

Z A P I S N I K
od 2. prosinca 2021. godine

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Rijeci

Nazočni od suda:

Pravna stvar:

Nada Maraš
sudac

Tužitelj: STEČAJNA MASA IZA
MG-GRUPA d.o.o. u stečaju Pula

Ankica Rabar
zapisničar

Tuženik: GRAD NOVIGRAD
Novigrad

Radi: ČINIDBE

Sudac otvara glavnu raspravu u 9:00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Ročište je javno.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Petar Petrinić odvjetnik iz Rijeke, punomoć u spisu

Za tuženika: Vladimir Veljović odvjetnik iz Pule, punomoć u spisu

Utvrdjuje se da su na današnju raspravu pristupili za danas pozvani svjedoci Sergio Jugovac, Suad Kamber i Branko Šopar, dok nije pristupio za danas pozvani zastupnik po zakonu tužitelja Loris Rak.

Pun. tužitelja izjavljuje da ustraje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga.

Pun. tuženika izjavljuje da ustraje u cijelosti kod navoda iz odgovora na tužbu te svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem Sergia Jugovca, Suada Kambara i Branka Šopara kao svjedoka.

Svjedok SERGIO JUGOVAC (OIB: 00265600303) od oca Anđela, u mirovini, s boravištem u Novigradu na adresi Sv. Antona 2, rođen u Puli, star 65 godina, upoznat s predmetom i propisno upozoren u smislu odredbe čl. 243 ZPP-a izjavljuje:

Ja sam bio zaposlen u društvu Laguna Novigrad koja je bila vlasnik depadanse Emonia u Novigradu. U tom društvu bio sam zaposlen do 2002. Već prije odnosno 2000. moja supruga i ja osnovali smo d.o.o. koje vlasništvo ima restoran koji se nalazi cca 30 m od ulaza na parkiralište Mandrač. Bio sam član nadzornog odbora društva Laguna Novigrad i poznato mi je da je to društvo depadansu Emonia prodalo budući je bila devastirana jer su tamo boravile izbjeglice. U konačnici je vlasnik te depadanse posao pravni prednik tužitelja. Prostor odnosno nekretnina koja je predmet spora je već i prije 2011. predstavljala parkiralište. Mislim da su se na to parkiralište mogle, osim gostiju, parkirati i druge osobe. To je parkiralište bilo neasfaltirano kao što je i danas, a sjećam se da je postojao neki zid uzduž cijele površine s tim što je sada taj zid srušen. Na parkiralište se ulazilo sa strane ulice odnosno lučice Mandrač, a to je na suprotnoj strani od današnjeg ulaza. Sjećam se da se parkiranje već dugo godina naplaćuje, najprije se plaćalo na ulazu odnosno izlazu iz parkirališta, a danas postoji automat.

Na poseban upit pun. tužitelja izjavljujem da mislim da je nekretnina koja je predmet spora bila parkiralište i prije, a ne nerazvrstana cesta.

Pun. tužitelja izjavljuje da nema više pitanja za svjedoka.

Na poseban upit pun. tuženika izjavljujem da su se gosti koji su dolazili u moj restoran parkirali na raznim mjestima, između ostalog i na ovom parkiralištu.

Pun. tuženika izjavljuje da nema više pitanja za svjedoka.

Svjedok izjavljuje da nema više što iskazati. Ttraži trošak za pristup na današnje ročište na ime putnog troška na relaciji Novigrad-Rijeka-Novigrad (200 km x 2,00 kn i za tunelarinu 33,00 kn x 2).

Sudac donosi

r j e š e n j e

Odluka o trošku svjedoka u pisanom otpravku.

Prelazi se na saslušanje Suada Kambera kao svjedoka.

Svjedok SUAD KAMBER (OIB: 31190868533) od oca Hilmia, po zanimanju diplomirani politolog, s boravištem u Novigradu na adresi Pietra Kandlera 1, rođen u Sanskom Mostu (BIH), star 63 godine, upoznat s predmetom i propisno upozoren u smislu odredbe čl. 243 ZPP-a izjavljuje:

Ja sam direktor društva Neapolis d.o.o. iz Novigrada još od 2003. pa sve do danas. Koliko je meni poznato još od vremena kada sam ja došao u Novigrad, a to je bilo 1963. nekretnina koja je predmet spora koristila se za parkiranje. U početku se parkiranje nije naplaćivalo, a ulaz je bio sa zapadne strane iz pravca Madrača. 2011. je društvo Neapolis d.o.o. prvi puta sklopilo Ugovor o zakupu te nekretnine s prednikom tužitelja. Pojašnjavam da je osnivač društva Neapolis d.o.o. tuženik i po uputi tuženika je društvo sklopilo taj prvi Ugovor o zakupu s prednikom tužitelja. Takvi ugovori su sklapani zaključno do 2016., a nakon toga mi je rečeno od strane predstavnika tuženika da se ugovori više ne sklapaju. Još prije nego što se sklopio prvi Ugovor o zakupu društvo Neapolis je održavalo nekretninu koja je predmet spora odnosno parkiralište, a također se održavao i prostor oko depadanse koja je bila napuštena još od odlaska izbjeglica. Nakon sklapanja Ugovora o zakupu s prednikom tužitelja društvo Neapolis je nastavilo održavati parking. Parking se počeo naplaćivati od 2005. i to najprije ručno, zatim preko rampe, a preko aparata se naplaćuje mislim već 10 godina.

Pun. tužitelja izjavljuje da nema pitanja za svjedoka.

Pun. tuženika izjavljuje da nema pitanja za svjedoka.

Svjedok izjavljuje da nema više što iskazati i ne traži trošak.

Prelazi se na saslušanje Branka Šopara kao svjedoka.

Svjedok BRANKO ŠOPAR (OIB: 74099667126) od oca Josipa, po zanimanju turistički radnik, s boravištem u Novigradu na adresi Stancija Bružada 48, rođen u Umagu, star 52 godine, upoznat s predmetom i propisno upozoren u smislu odredbe čl. 243 ZPP-a izjavljuje:

Ja sam od 2013. zaposlen u društvu Neapolis d.o.o. Poznato mi je da se nekretnina koja je predmet spora već ranije sigurno od 90-ih godina koristila kao parkiralište. Radilo se o površini koja je bila nasuta šljunkom, a okolo je bilo i neko raslinje dok je ulaz bio iz ulice Mandrač. Od 03. mj. 2013. od kada sam ja zaposlen u društvu Neapolis sigurno se plaćalo parkiranje na tom prostoru i od tada odnosno već ranije se za plaćanje koriste parkirni aparati. Nije mi poznato su postojali bilo kakvi ugovori o zakupu za taj prostor između prednika tužitelja i tuženika.

Pun. tužitelja izjavljuje da nema pitanja za svjedoka.

Pun. tuženika izjavljuje da nema pitanja za svjedoka.

Svjedok izjavljuje da nema više što iskazati i ne traži trošak.

Obavlja se uvid u dokumentaciju u spisu te se čita nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke dipl. ing. geod. Tatjane Radetić.

Pun. tužitelja izjavljuje da ustraje kod prijedloga za izvođenje dokaza saslušanjem zastupnika po zakonu tužitelja Lorisa Raka.

Pun. tuženika izjavljuje da ustraje kod prijedloga za izvođenje dokaza saslušanjem kao svjedoka Sergia Cittara.

Sudac donosi

r j e š e n j e

I. Odbija se prijedlog tužitelja za izvođenje dokaza saslušanjem zastupnika po zakonu tužitelja Lorisa Raka kao suvišan.

II. Odbija se prijedlog tuženika za izvođenje dokaza saslušanjem kao svjedoka Sergia Cittara kao suvišan.

Pun. tužitelja i pun. tuženika izjavljuju da nemaju daljnjih dokaznih prijedloga.

Sudac objavljuje da je dokazni postupak dovršen.

Pun. tužitelja izjavljuje da ustraje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svih iznesenih navoda. Traži trošak prema troškovniku koji prilaže.

Pun. tuženika izjavljuje da ustraje u cijelosti kod svih iznesenih prigovora te traži trošak prema troškovniku koji prilaže.

Sudac objavljuje da je glavna rasprava zaključena.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Ročište za objavu i uručenje presude određuje se za dan

14. siječanj 2022. godine u 9:00 sati

što prisutni punomoćnici primaju na znanje pa im se neće slati poseban poziv.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene odnosno jesu li pristupile na to ročište (čl. 335 st. 6 ZPP-a).

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude (čl. 335 st. 8 ZPP-a).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335 st. 9 ZPP-a).

U slučaju iz st. 9 čl. 335 ZPP-a sud će istaknuti presudu na web stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na web stranici e-oglasna ploča sudova 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335 st. 10 ZPP-a).

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335 st. 11 ZPP-a).

Dovršeno u 10:00 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar